



Simon Lelieveldt - finhstamsterdam@m.st...n.social @finhstamsterdam

Sep 10 · 72 tweets · [finhstamsterdam/status/1700768211577278596](https://twitter.com/finhstamsterdam/status/1700768211577278596)

Tr

Ok, denk ik dan. Conflict. Melding. Daar heb je een reglement voor. Laten we dat erbij pakken.

Maar extern adhoc commissie doe je alleen bij bestuursleden/partijbestuurder toch. En ik zie @estherouwehand daar niet bij staan.

Dus melding over voorzitter wegens niet integer toepassen reglement lijkt me gepast ;-) En dat moet dan wél naar een extern bureau.

maken.

2. Betrokkenheid partijvoorzitter of andere partijbestuurder

Indien bij een vermoeden van een integriteitsschending of misstand de partijvoorzitter of een partijbestuurder betrokken is, beslist de integriteitssecretaris in overleg met de vertrouwenspersoon, een raadspersoon of extern adviseur of er een onderzoek wordt ingesteld door een ad-hoc externe integriteitscommissie. Het partijbestuur exclusief de betrokkene beslist vervolgens over een eventuele sanctienering en krijgt specifiek over de eventuele sanctienering advies van een onafhankelijk juridisch adviseur met expertise op het gebied van integriteit.

Als de melder een vermoeden heeft dat de partijvoorzitter of een partijbestuurder bij de vermoede misstand of integriteitsschending betrokken is, moet in deze regeling voor "partijvoorzitter", "integriteitssecretaris" worden gelezen. De integriteitssecretaris zal in die hoedanigheid geen deel uitmaken van het partijbestuur.

3. Informatieplicht

De integriteitssecretaris ontvangt een melding en informeert de partijvoorzitter. De

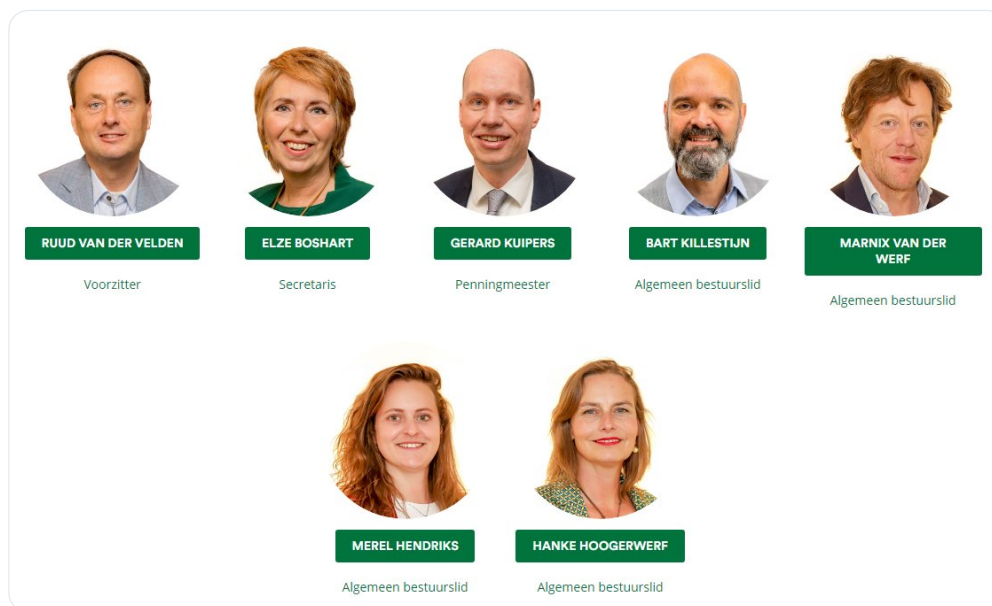
1. Sta

Op bas
partijv
voorlo
aanzie
bevest
de mel
partijv
mogeli
behand
noodzi
meldin
bestuu
zich oc
extern

2. Beh

In het
de inte
ontvar
van de
van:

- de
int
- eer
kw
- de
ma



Ronduit hilarisch wordt deze soap van PvdD als je gewoon leest wat er over onschuldbeginsel in hun meldingsreglement staat.

Het lijkt me dat hier het bestuur PvdD uit de heup heeft geschoten. Direct even iemand uit in wachtsstand zetten zonder te informeren over melding vooraf?

11. Bescherming tegen benadeling

1. Bescherming van melder tegen benadeling

De melder die te goeder trouw en naar behoren een melding doet, zal vanwege het doen van de melding geen nadelige gevolgen voor zijn (rechts)positie ondervinden. Onder nadelige gevolgen wordt in ieder geval verstaan het nemen van een benadelende maatregel zoals opzegging of ontzetting van het partijlidmaatschap of ontslag. Deze bescherming sluit een eventuele sanctie ten gevolge van verkeerd eigen gedrag niet uit.

2. Bescherming van andere betrokkenen tegen benadeling

De adviseur, vertrouwenspersoon en onderzoekers ondervinden geen nadelige gevolgen voor hun (rechts)positie, vanwege het uitoefenen van in deze regeling beschreven taken. Een partijlid dat wordt gehoord door, documenten verstrekt aan of anderszins medewerking verleent aan de commissie ondervindt daarvan geen nadelige gevolgen voor zijn (rechts)positie in verband met het te goeder trouw afleggen van een verklaring. Deze bescherming sluit een eventuele sanctie ten gevolge van verkeerd eigen gedrag niet uit.

maatregelen en neemt, na overleg met de integriteitssecretaris, gepaste maatregelen.

5. Motivatie indien toch benadelende maatregel

Indien de partijvoorzitter of het partijbestuur binnen afzienbare tijd na het doen van een melding, lopende een onderzoek naar de melding, of daarna, toch genoodzaakt is een benadelende maatregel tegen de melder te nemen, als bedoeld in lid 1, motiveert de partijvoorzitter expliciet waarom zij deze maatregel nodig acht en dat deze maatregel geen verband houdt met het te goeder trouw en naar behoren melden van een vermoeden van een misstand.

12. Bescherming van de beklagde

1. Onschuldbeginsel

De partijvoorzitter gaat uit van het onschuldbeginsel, dat betekent dat een beklagd partijlid of werknemer van het partijbureau onschuldig wordt geacht totdat door adequaat bewijs is vast komen te staan dat de beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan een integriteitsschending of misstand.

2. Vertrouwenspersoon voor beklagde

Ook een beklagd actief partijlid of werknemer van het partijbureau kan gebruik

Een sleutelrol is er voor de integriteitsfunctionaris PvdD. Is al bekend wie dat is?

#durftevragen

Aha, mevrouw Boere.



Integriteitssecretaris en vertrouwenspersonen
De Partij voor de Dieren staat voor duurzaamheid, mededogen, persoonlijke vrijheid en persoonlijke verantwoordelijkheid. Doe mee en word lid!
<https://www.partijvoordieren.nl/integriteit>

Afijn. Voor de journalisten die door willen vragen:

- wanneer was de melding/meldingen
- is binnen 10 dagen reactie van partijvoorzitter aan melder gedaan
- wat was de uitkomst van de ontvankelijkheidstoets
- was de melder het eens met de ontvankelijkheidstoets
- hoe is positie beklagde geborgd.

3. Verzoek tot onderzoek door beklagde

Het beklagde partijlid kan naar aanleiding van een melding zelf een verzoek doen tot onderzoek. Of dit gehonoreerd wordt, is echter aan de partijvoorzitter. Afwijzing van een verzoek wordt gemotiveerd.

4. Onzorgvuldige behandeling

Wanneer een beklagde zich onzorgvuldig behandeld voelt, wendt deze zich tot de integriteitssecretaris. De integriteitssecretaris zal daarop de partijvoorzitter adviseren in de omgang met deze klacht.

13. Vertrouwelijke omgang met de melding

1. Zorgvuldige omgang informatie

De partij draagt er zorg voor dat de informatie over de melding zodanig wordt bewaard dat deze fysiek en digitaal alleen toegankelijk is voor diegenen die bij de behandeling van de melding betrokken zijn. De partij houdt rekening met geldende wet- en regelgeving omtrent privacy.

Hoe dan ook. De geheimhouding en onschuldpresumptie zijn ernstig in het geding en meer op afstand.

PvdD zit met een groeifase probleem. Van pionier naar professionele club. De oude garde wil op zijn heikneuters blijven werken en verzet zich.

Start-up -> scale up.

Het is ook wel duidelijk dat bestuur PvdD hetzij heel snel op schreden terug moet komen of zich ingraaft en diepe afgang te wachten staat.

De burgers die geven om de idealen van PvdD gaan zich vast roeren en amateuristische kantoor/partij politiek begeeft het onder die druk.

Ik heb @estherouwehand in tal van debatten gevolgd en zij is consequent in de top 3 te vinden van goed voorbereid, goede vragen en niet laten afleiden door rood vlees dat Rutte in de ring gooit om de aandacht af te leiden.



<https://www.youtube.com/embed/O4QNgxISMEY>

@estherouwehand De video laat zien dat @estherouwehand al bij het begin van dit kabinet de vinger op de plek legde waar het uiteindelijk misging: borgen van rechtsstaat/verdragen.

Veel mooie woorden van Rutte, maar hij hield zich er niet aan. Ouwehand legde ook uit: jullie hebben verzaakt.

@estherouwehand Het lijkt me duidelijk. Van @estherouwehand had Rutte veel meer te vrezen dan van @PieterOmtzigt.

De formulering meestribbelen in woord en tegenstinken in daad is de samenvatting en vooruitblik van Rutte 4 geweest.

Dit zijn dus de parlementariërs die Nederland nodig heeft.

@estherouwehand @PieterOmtzigt Ok. Huiswerk voor de NRC. Want die hebben niet opgelet en zich voor karretje laten spannen.

Jawel - looking at @e_konig petradekoning

Lees deze passage.

Wat klopt hier niet?

ingesteld om onderzoek te doen, en volgende week zou een nieuwe kandidaat-lijstrekker worden geselecteerd.

In de tweede helft van augustus zijn meldingen van meerdere mensen over Ouwehand ontvangen, zegt Van der Velden aan de telefoon. Eerder deze week hebben de integriteitssecretaris en vertrouwenspersoon van de partij hierover een gesprek over gevoerd met Ouwehand, zegt hij. Op de inhoud van de meldingen kan Van der Velden niet ingaan wegens het aangekondigde integriteitsonderzoek.

Ouwehand lijkt dit tegen te spreken, in een korte

Als dit gesprek deze samenstelling had, hoe ga je dat doen met de conflict of interests die er zitten.

Je borgt toch a priori dat als het over Ouwehand gaat, die haar eigen advocaat/vertrouwenspersoon mag meenemen. Zie het eigen reglement meldingen.

Dus verklaring Ouwehand dat ze er niet van weet is geloofwaardiger.

12. Bescherming van de beklagde

1. Onschuldbeginsel

De partijvoorzitter gaat uit van het onschuldbeginsel, dat betekent dat een beklagde partijlid of werknemer van het partijbureau onschuldig wordt geacht totdat door adequaat bewijs is vast komen te staan dat de beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan een integriteitsschending of misstand.

2. Vertrouwenspersoon voor beklagde

Ook een beklagde actief partijlid of werknemer van het partijbureau kan gebruik maken van de extern vertrouwenspersoon in verband met de melding.

Om in dit geval een belangenconflict bij de vertrouwenspersoon te voorkomen, kan de directeur van het partijbureau ad-hoc een extra vertrouwenspersoon inzetten. De extern vertrouwenspersoon kan immers niet zowel de klager als beklagde tegelijkertijd bijstaan.

@estherouwehand @PieterOmtzigt @e_konig Dan even iets over timing. Een onderzoek extern kost minstens 10 weken. En 2 weken om erop te reageren. Plus extra weken voor extra onderzoek als het niet goed is gegaan.

Er is in 2021 geen melding binnengekomen. Jaarverslag 2022 is niet publiek, maar..

<https://twitter.com/tomjanmeeus/status/1527899752096202755>

@estherouwehand @PieterOmtzigt @e_konig Een integriteitsmelding opeens te voorschijn halen op een moment dat een zinvolle inhoudelijke behandeling niet op tijd meer kán zijn

voor verkiezingen is een lage streek.

Of het het bestuur is of dat melders zich hiertoe hebben laten verleiden.

@estherouwehand @PieterOmtzigt @e_konig Nu het bestuur de geheimhouding over de beklagde, in strijd met het reglement heeft gebroken en ook de onschuldpresumptie heeft laten varen, zou ik heeel benieuwd zijn wat de uitkomst is van het ontvankelijkheidsonderzoek is dat de integriteitssecretaris heeft gedaan.

@estherouwehand @PieterOmtzigt @e_konig De procedure van PvdD heeft een gat/lacune waarin niet volgtijdelijk eerst de ontvankelijkheid wordt gecheckt en dan doorroutering plaatsvindt, maar na 10 dagen al een voorlopig standpunt ingenomen kan worden.

Maar dat hoeft niet. En kan ook zijn: 'we kijken het nog even aan'.

Aan alle kanten druipt de onzorgvuldigheid van het bestuur Partij van de Dieren ervanaf. Je zult maar de warmste zomer ooit hebben, een soort van gratis natuurcampagne voor je partijprogramma en dan jezelf zo in de voet gaan schieten.

Dit is moedwillige zelfdestructie.

Daarnaast, dit is moedwillige schending van iemands eer en goede reputatie. Op dubieuze gronden. En de schending van privacy en geheimhouding is dus ook keihard een onrechtmatige daad waarvoor je aansprakelijk gesteld kunt worden. Of waarvoor de @toezicht_AP in actie kan komen.

@toezicht_AP Ik verwacht eind van de dag een aftreden van tenminste voorzitter bestuur Partij van de Dieren, maar wellicht wel een coup vanuit leden om hele bestuur naar huis te sturen. Die te lange termijnen van bestuursleden kloppen namelijk ook niet, in termen van frisheid en openheid.

> Zittingstermijnen bestuursleden Delen v

Bestuurslid	Benoemd	Einde termijn
Gerard Kuipers	2012, 2016, 2019, 2022 penningmeester	voorjaar 2025
Elze Boshart	2013 algemeen bestuurslid	voorjaar 2025
	2016, 2019, 2022 secretaris	
Ruud van der Velden	2018 algemeen bestuurslid	voorjaar 2026
	2020, 2023 voorzitter	
Bart Killestijn	2020 algemeen bestuurslid	najaar 2023
Marnix van der Werf	2020 algemeen bestuurslid	najaar 2023
Merel Hendriks	2022 algemeen bestuurslid	voorjaar 2025
Hanke Hoogerwerf	2022 algemeen bestuurslid	voorjaar 2025

@toezicht_AP En om het punt even te maken. Zomaar even op een vrijdag een verklaring uitdoen in strijd met de onschuldpresumptie en privacy, lijkt me appeltje-eitje. En alle bestuursleden die niet hebben geprotesteerd hangen hiervoor.

Bestuurdersaansprakelijkheid; Artikel 2:11 BW bij aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad

Onbehoorlijk bestuur

Artikel 2:9 BW bepaalt dat elke bestuurder tegenover de rechtspersoon gehouden is tot een behoorlijke vervulling van zijn taak. Een bestuurder is voor het geheel (hoofdelijk) aansprakelijk terzake van onbehoorlijk bestuur, tenzij hem geen ernstig verwijt kan worden gemaakt en hij niet nalatig is geweest in het treffen van maatregelen om de gevolgen van onbehoorlijk bestuur af te wenden.

Dus de vraag is nu: gaat het bestuur zich als één unit vastbijten in deze zaak, of zijn er bestuursleden met integriteit die nu alvast willen opstappen omdat ze niet willen meetekenen met dit evident onrechtmatig handelen van de voorzitter?

@G_Kuipers

@ElzeBoshart

Ruud van der Velden

@moet_maar - Marnix van der Werf

Merel Hendriks

Hanke Hoogerwerf



Persverklaring

Esther Ouwehand niet voorgedragen als lijsttrekker Partij voor de Dieren
Onafhankelijk onderzoek naar vermeende integriteitsschendingen door fractievoorzitter PvdD

Amsterdam, 9 september 2023 – Het partijbestuur van de Partij voor de Dieren heeft besloten om Esther Ouwehand niet aan het partijcongres voor te dragen als lijsttrekker voor de komende Tweede Kamerverkiezingen. Eerder is in de media aangekondigd dat het partijbestuur het voornemen had om Ouwehand voor te dragen. Sindsdien zijn echter signalen en informatie ontvangen die wijzen op schendingen van integriteit door PvdD-fractievoorzitter Ouwehand. Hiervan zijn meerdere meldingen gedaan bij de integriteitssecretaris van de partij, volgens de



Allen beantwoorden



E-mail



Agenda



Feed



Apps



@estherouwehand @PieterOmtzigt @e_konig Ok, lees even mee. Jaarverslag 2022 toch gevonden. En ik zie de rode vlaggen al hangen. Want er is geen uitsplitsing en opeens zijn er formele en informele meldingen, signalen en klachten.

En er was 1 onderzoek. Ok. Uitkomst?

De vertrouwenspersoon heeft in 2021 met 10 melders gesproken. Zo nodig werden de melders naar de integriteitssecretaris van de partij of naar mediation/ bemiddeling verwezen. De melders hebben zelf een passende keuze gemaakt om tot een oplossing van het probleem te komen.

Actieve leden hebben de mogelijkheid om meldingen van vermoedens van integriteitsschendingen te doen en klachten over grensoverschrijdend gedrag te melden. Klachten of meldingen komen binnen bij de integriteitssecretaris.

De integriteitssecretaris heeft 16 formele en informele meldingen, signalen en klachten ontvangen over in totaal 8 integriteitskwesaties. In gevallen van ongewenst gedrag is de zender van het gedrag hierop aangesproken. Bij enkele meldingen speelde het gedrag waarover de melding ging zich af buiten onze partij. Deze meldingen konden formeel dus niet verder in behandeling genomen worden, maar waar nodig en mogelijk hebben wel vervolgacties plaatsgevonden.

Op basis van signalen en klachten heeft 1 onderzoek plaatsgevonden.

@estherouwehand @PieterOmtzigt @e_konig De truuk om allerlei signalen en klachten op één hoop te vegen en zo het inhoudelijk zicht te ontnemen op wat er voor soort meldingen zijn zie je ook terug in jaarverslagen van officiële instanties als DNB rond klachten. Het is een methode die de boel alsnog intransparant maakt.

Verder was er sprake van een daling van het aantal ontvangen klachten door de Klachtencommissie ten opzichte van 2021 (waarbij het aantal interne klachten steeg). Zeven van de zeventien klachten zijn in behandeling genomen, en in lijn met de klachtenregeling afgerond door middel van een (directie)besluit over de (on)gegrondheid ervan. Over klachten en afhandeling wordt ieder kwartaal gerapporteerd aan de directie en de Financiële Commissie.

Tabel 1 Integriteitsincidenten en klachten

	2022	2021
Integriteitsincidenten (totaal), waarvan	51	64
Onzorgvuldig omgaan met informatie	30	47
Datalekken	37	43
Hiervan meldingsplichtig bij Autoriteit Persoonsgegevens	6	7
Regeling privébeleggingstransacties	16	9
Regeling onafhankelijkheid*	2	0
Onzorgvuldig omgaan met bedrijfsmiddelen	1	3
Overige incidenten	2	5
Klachten		
Intern	3	2
Extern	14	20

*Deze categorie is nieuw in 2022 en betreft incidenten waarbij de onafhankelijkheid van medewerkers in het geding komt, bijvoorbeeld het niet melden van belangenconflicten of het onjuist uitvoeren van afkoelingsvoorwaarden bij een overstap naar een nieuwe baan. In 2021 was er geen sprake van incidenten in deze categorie.

Zojuzo, hoe kun je als integriteitssecretaris een informele melding krijgen. Je krijgt een melding en verklaart hem niet ontvankelijk of het is wel ontvankelijk en je doet er wat mee.

Ook hier. Het rommelt aan alle kanten. Reglement kent geen informele meldingen.

Bijlage-4-Meldregeling.pdf ()

@estherouwehand @PieterOmtzigt @e_konig Let wel: ik ken de PvdD alleen van de buitenkant, zie een gedegen fractievoorzitter en een amateuristisch bestuur dat de eigen reglementen schendt en zo te zien een onrechtmatige daad pleegt door privacy te schenden van haar fractievoorzitter.

Vrij duidelijk kantelpunt nu.

@estherouwehand @PieterOmtzigt @e_konig Of de partij professionaliseert en wordt een politieke factor van belang in een context en bestuurlijke professionaliteit die de idealen mee helpt realiseren.

Of de partij valt terug in het oude pionierende patroon van de oprichters en hun netwerk.

Leden kiezen, dus...



@toezicht_AP @G_Kuipers @ElzeBoshart hm. draadje is een zootje. hier een ander deel. sorry.

<https://twitter.com/finhstamsterdam/status/1700804616005243327>

Even een vraag aan het bestuur. Jullie hebben Ouwehand al als geschikt beoordeeld. Ze voldoet aan artikel 9.6.2. En de onschuldpresumptie maakt dat jullie haar niet kandidering niet kunnen intrekken zonder in strijd te handelen met meldingsreglement.

Artikel 9.6: Ledenraadpleging lijsttrekker

1. Om een lijsttrekker aan te wijzen voor de Tweede Kamerverkiezingen kan het partijbestuur een ledenraadpleging houden. Deze ledenraadpleging wordt op een zodanig tijdstip gehouden dat de uitslag bekend is voordat de ontwerpkeuzelijst wordt vastgesteld door het partijbestuur.
2. Kandidaat-lijsttrekkers zijn de leden die op de functie van lijsttrekker hebben gesolliciteerd en door het partijbestuur als voldoende geschikt zijn beoordeeld aan de hand van het lijsttrekkersprofiel. 6
3. De ledenraadpleging kan alleen doorgang vinden indien minstens twee kandidaten beschikbaar zijn die voldoende geschikt zijn. Indien meer dan drie kandidaten beschikbaar zijn die voldoende geschikt zijn, wordt de toelating tot de ledenraadpleging beperkt tot de drie meest geschikte kandidaten, dit naar het oordeel van het partijbestuur. Het partijbestuur kan een voorkeur voor een van de kandidaten uitspreken. 7 8

Tel je knopen. Hetzij via reguliere hetzij via congresroute (met 2/3 meerderheid) gaat de verkiezing lopen.

- kan deelnemen.
7. De kandidaat-lijsttrekker die op grond van de ledenraadpleging is verkozen is de beoogde lijsttrekker. De beoogde lijsttrekker wordt door het partijbestuur geplaatst op de eerste plaats van de ontwerpkeuzelijst.
 8. Het congres kan een andere kandidaat dan de beoogde lijsttrekker uitsluitend op de eerste plaats van de kandidatenlijst plaatsen indien deze minstens tweederde van de geldig uitgebrachte stemmen op zich verenigt.

Dan nog even dit: als er geen andere kandidaat is neergezet in de kandidatenlijst voorziet de kandidatenprocedure pvdd niet in het alsnog neerzetten van een nieuwe lijsttrekker. Aan Ouwehand komt het recht toe om zich als tegenkandidaat aan te melden.

- met tegenkandidaten.
2. Voor een plaats zijn kandidaat degene die op de ontwerpkeuzelijst voor deze plaats wordt voorgesteld en degenen die zich volgens de procedure als tegenkandidaten hebben aangemeld.
 3. Bij twee of meer kandidaten voor één

Boeiend om te zien hoe dit toch echt mooi weer statuten en reglementen zijn. Ik denk dat bestuur ook zal vastlopen in de eigen reglementen en niet om Ouwehand heen kan.

En hoe zou dat protocol eruit zien waarin het bestuur haar kandiderings-bevoegdheid heeft gedelegeerd aan de kandidatencommissie?

Iets met: als bestuur het beter weet kun je als kandidatencommissie in de boom gaan zitten, maar dan moet je naar ons luisteren?

Vragen, vragen.



Vakmatig is deze hele PvdD situatie echt heel boeiend. Want in hoeverre zou niet de brief van Ouwehand gezien kunnen of moeten worden als een klokkeluidersmelding waarin bestuur de hoofdrol speelt als overtreder?

En wie pakt nu die melding op eigenlijk?

Den Haag, 8 september 2023

Geachte leden van het partijbestuur,

Laat ik voorstellen: wat ik in de volgende paragrafen uiteen zal zetten, valt mij zwaar omdat ik met hart en ziel verknocht ben aan onze unieke partij. Ik kijk met zeer veel trots naar de enorme prestatie die sinds de oprichting in 2002 door zoveel gedreven en betrokken mensen is geleverd. Voor het eerst in de geschiedenis is er niet alleen een Partij voor de Dieren opgericht en gekozen in een parlement, maar hebben we er samen met onze geweldige leden voor gezorgd dat deze nieuwe en noodzakelijke politieke stroming niet meer weg te denken is uit het politieke landschap. We hebben als onverschrokken voorhoedepartij het maatschappelijke ongemak over de manier waarop de mens denkt om te kunnen gaan met dieren en natuur meer dan een krachtige politieke stem gegeven. We hebben onze missie voor dieren, natuur en milieu uit de veel te lang genegeerde hoeken van Den Haag blijvend naar het politieke hoofdtoneel weten te tillen. Het hoofdtoneel waarop ze thuishoren. En waarop de komende jaren een beslissende strijd zal worden gevoerd -midden in de turbulentie die we kennen van eerdere grote maatschappelijke omwentelingen. Steeds meer mensen snakken naar een politiek die taboes durft te doorbreken en die niet wegloopt voor moeilijke keuzes, maar ze juist nadrukkelijk bepleit. Een politiek die monter maar standvastig de status quo blijft uitdagen die op ramkoers ligt tegen al het andere leven op Aarde. Steeds meer mensen zien dat zij samen met de Partij voor de Dieren het tij kunnen keren en onze leden staan allemaal klaar om die boodschap met overtuiging te verkondigen. En precies dat hebben we nodig, want we staan aan de vooravond van grote veranderingen. Meer dan ooit moeten we er nú staan.

Maar onze belangrijke missie is en wordt ernstig gehinderd en gefrustreerd. Niet omdat we geen externe steun zouden hebben voor onze idealen en onze (zéér invloedrijke) expressieve politiek. Het probleem begeeft zich intern. Dat is de bittere werkelijkheid is die de positieve opwaartse beweging hard naar beneden drukt. En dat kunnen we ons simpelweg niet veroorloven. De interne ontwikkeling die we als partij allang hadden moeten doormaken komt maar niet op gang. En na jarenlange pogingen van mijzelf en goedbedoelende leden om hier verandering in te brengen, kom ik tot de sombere conclusie dat het huidige bestuur niet in staat of bereid is om de ontwikkeling door te maken die de partij dringend nodig heeft. Dat doet me groot verdriet; ook omdat ik heel goed weet hoe groot de verantwoordelijkheid is die de leden van het bestuur dragen en dat zij als vrijwilliger zeer veel tijd en energie steken in onze partij. Er zijn de afgelopen jaren een paar kleine stappen de goede kant op gezet. Maar we zijn bij lange na niet aanbeland op het punt waar we nu hadden moeten zijn. En de belangrijkste oorzaak daarvan ligt diep.

Alle politieke partijen kennen een energieke, maar rommelige start. Maar zodra zij concrete gestalte hebben gekregen, blijkt een professionaliseringsslag cruciaal om stabiliteit, duidelijkheid en doorontwikkeling te garanderen. Dit vergt een partijbestuur dat dit inziet, hierop investeert en erop toeziet dat dit ook daadwerkelijk gebeurt. We zijn een empathische partij. Het is niet erg als niet alles wat nodig is ook in één klap is gerealiseerd. En het bestuur hoeft ook niet alles alleen te doen. Ik heb meer dan genoeg initiatieven gezien vanuit actieve leden om te helpen met de ontwikkeling van onze partij. We zijn geen afrekenpartij; niemand hoeft perfect te zijn en dat geldt óók voor het bestuur. Maar wat wél van het bestuur gevraagd mag worden, is een open houding voor verandering en het voldoen aan een basisniveau dat leden en kiezers minstens mogen verwachten van een gezonde politieke partij. En op die twee belangrijke punten blijft het, ondanks vele verschillende noodkreten van mijzelf en van andere leden, ernstig misgaan.

Ik zie na al die jaren nog steeds een bestuur dat vrijwel steevast een afwijzende houding aanneemt als er vriendelijke en constructieve vragen, oproepen of voorstellen komen voor verdere ontwikkeling. Die houding vertaalt zich in negeren, verontwaardigde reacties of zelfs kwaadsprekerij

over en diskwalificatie van de (actieve) leden die met de vraag of het voorstel waren gekomen. Dat actieve leden met elkaar spreken over hun ideeën voor de interne ontwikkeling van de partij wordt door het bestuur als verdacht gezien terwijl het juist heel normaal en gezond is dat leden met elkaar van gedachten wisselen.

Ik heb tot mijn verdriet moeten vaststellen dat het bestuur nog altijd onvoldoende besef heeft van de meest basale democratische verhoudingen. Dat is om te beginnen al een heel groot probleem. Het wordt nog erger doordat het bestuur hevig in de contramine gaat als ik als partijleider probeer duidelijk te maken dat sommige dingen die het bestuur wil écht niet kunnen, en waarbij ik - in het partijbelang - voor die democratische verhoudingen blijf staan. Zo blijf ik het verbijsterend vinden dat het bestuur van mij verlangde dat ik als partijleider alle fractievoorzitters na de gemeenteraadsverkiezingen 'naar de oppositie' zou begeleiden. En al helemaal omdat dit volgde op verschillende constructieve pogingen mijnerzijds om aan het bestuur duidelijk te maken dat dit op geen enkele manier past bij een gezonde democratische partij. Er werd in mijn richting een ongekend hard (en vals) gevecht gestart, simpelweg omdat het bestuur zelf niet inziet dat je als democratische partij onmogelijk top down in de autonomie kunt treden van zelfstandig gekozen volksvertegenwoordigers. Mijn aanstalten om ondanks dit alles toch weer constructieve pogingen te doen om samen met het bestuur tot een gezondere werkwijze te komen voor de Provinciale Staten- en Waterschapsverkiezingen, stuitten eveneens op bizar verzet. Mijn aanhoudende verzoeken om normaal met het bestuur van gedachten te wisselen werden genegeerd of weggewuifd, en op de bestuursvergadering waarin de werkwijze die het bestuur wilde volgen zou worden vastgesteld was ik niet welkom (terwijl ik duidelijk had uitgesproken dat ik belangrijke onderdelen van het voorstel uitdrukkelijk niet kon steunen). Ik vond het onder meer onbestaanbaar dat het bestuur kandidaten voor de Provinciale- en Waterschapsverkiezingen een formulier wilde laten ondertekenen dat zij zich aan een door het bestuur opgelegde werkwijze zouden houden. Niet alleen negeerde het bestuur mijn uitdrukkelijke verzet hiertegen, maar suggereerde zij in een mail aan de kandidaten doodleuk dat deze werkwijze gesteund werd door mij en de Tweede Kamerfractie. Terwijl dat dus pertinent onwaar was. Ik vind het ongelooflijk dat het bestuur blijft doordenderen met ondemocratische werkwijzen, de partijleider daarbij op geen enkele manier serieus neemt maar zich vervolgens wel achter die partijleider verschuilt om de te verwachten kritiek maar vast voor te zijn.

Het gebrek aan zelfstandige ontwikkeling bij het partijbestuur en de manier waarop zij (vervolgens) omgaat met mij en de Tweede Kamerfractie is een niet te onderschatten factor geweest in mijn overbelasting, waardoor ik in het najaar van 2022 uitviel als partijleider. Het is zeer schadelijk voor mij als persoon, maar ook voor de partij. Omdat mij er alles aan gelegen is om de problemen op te lossen ben ik bij mijn terugkeer opnieuw in de constructieve stand gegaan. Ik nam het initiatief tot mediationgesprekken. Mijn ervaring was immers dat ik in mijn eentje voortdurend tegen een muur opliep bij het bestuur. Door gespreksbegeleiding in te schakelen deed ik een nieuwe poging om de problemen en patronen bespreekbaar te maken die de partijontwikkeling ernstig in de weg zitten - waaronder de hardnekkige neiging van het bestuur om zich iedere keer weer te laten leiden door de oprichters, zonder daar zelf voldoende politiek inzicht tegenover te stellen of vertrouwen te stellen in de partijleider of andere actieve leden die echt wel weten wat ze doen. Patronen ook die zeer veel tijd en negatieve energie kosten terwijl we al onze energie nodig hebben voor onze politieke strijd. Ik besloot opnieuw vertrouwen te geven aan het bestuur, maar al snel bleek dat er niets veranderde. Integendeel. Kort na mijn terugkeer ben ik zeer geschrokken van de lasterlijke ondermijning richting mijn persoon - en misschien nog wel meer van de onwil of het onvermogen van het bestuur om dit daadkrachtig aan te pakken. Niet alleen zijn er door een bestuurslid flagrante leugens over mij verspreid; er is helemaal niets gedaan met mijn melding daarover en mijn verzoek tot gesprek werd beantwoord met een escalerende mail. Intussen bleef het kwaadspreken en het liegen gewoon doorgaan en nam het dusdanige vormen aan dat mijn vertrouwen in dit bestuurslid onherstelbaar is beschadigd. Om de persoon in kwestie niet onnodig te beschadigen heb ik de kwestie niet naar het

Ik neem u even mee. In de brief staat dat het partij bestuur de onafhankelijk gekozen volksvertegenwoordigers wilden dwingen tot gedragen volgens instructie van het bestuur.

Zou dat vallen onder artikel 5 van de Europese grondrechten: forced labour?

Niet helemaal onlogisch.

Article 5

Prohibition of slavery and forced labour

1. No one shall be held in slavery or servitude.
2. No one shall be required to perform forced or compulsory labour.
3. Trafficking in human beings is prohibited.

Soms is een melding/klokkeluiden niet direkt gelabeld als een melding klokkeluiden. Maar doe je er wel goed aan om die als zodanig te beschouwen als ie binnenkomt.

In dit geval zou, door de nasleep ook relevant worden of sprake kan zijn van toepassing van unjustified dismissal.

Article 30

Protection in the event of unjustified dismissal

Every worker has the right to protection against unjustified dismissal, in accordance with Union law and national laws and practices.

Nu zijn er de nodige kanttekeningen te plaatsen bij de technische juridische toepassing van deze grondrechten op de PvdD situatie. Zoals: is er 'werkgeverschap' is er feitelijk ooit zo'n getekend contract geweest en heeft forced labour plaatsgevonden etc. etc.

Feit blijft wel dat er sprake is van een situatie die toch stevig aanschurkt tegen de beginselen van het Unierecht, met name ook waar de eigen vrijheid van handelen van PvdD vertegenwoordigers wordt beperkt. Zie ook European Convention on Human Rights.

The infographic displays several articles of the European Convention on Human Rights. On the left side, it lists Article 16 (Restrictions on political activity of aliens), Article 17 (Prohibition of abuse of rights), and Article 18. On the right side, it shows Section II (European Court of Human Rights) containing Article 19 (Establishment of the Court), Article 20 (Number of judges), and Article 21 (Criteria for office). The text is presented in a clean, modern font with decorative star icons.

2. No derogation from Article 2, except in respect of deaths resulting from lawful acts of war, or from Articles 3, 4 (paragraph 1) and 7 shall be made under this provision.

3. Any High Contracting Party availing itself of this right of derogation shall keep the Secretary General of the Council of Europe fully informed of the measures which it has taken and the reasons therefor. It shall also inform the Secretary General of the Council of Europe when such measures have ceased to operate and the provisions of the Convention are again being fully executed.

ARTICLE 16
Restrictions on political activity of aliens
Nothing in Articles 10, 11 and 14 shall be regarded as preventing the High Contracting Parties from imposing restrictions on the political activity of aliens.

ARTICLE 17
Prohibition of abuse of rights
Nothing in this Convention may be interpreted as implying for any State, group or person any right to engage in any activity or perform any act aimed at the destruction of any of the rights and freedoms set forth herein or at their limitation to a greater extent than is provided for in the Convention.

ARTICLE 18

SECTION II
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

ARTICLE 19
Establishment of the Court
To ensure the observance of the engagements undertaken by the High Contracting Parties in the Convention and the Protocols thereto, there shall be set up a European Court of Human Rights, hereinafter referred to as "the Court". It shall function on a permanent basis.

ARTICLE 20
Number of judges
The Court shall consist of a number of judges equal to that of the High Contracting Parties.

ARTICLE 21
Criteria for office

1. The judges shall be of high moral character and must either possess the qualifications required for appointment to high judicial office or be jurists of recognised competence.
2. Candidates shall be less than 65 years of age at the date by which the list of three candidates has been requested by the Parliamentary Assembly, further to Article 22.
3. The judges shall sit on the Court in their individual capacity.

Dus naar de geest zou je kunnen stellen dat in de situatie Ouwehand-PvdD sprake is geweest van een al langer geleden aangekaarte fundamentele misstand die al dan niet tot oplossing heeft geleid (of wellicht tot het afzien van bestuur van doorzetten van het gedragscontract).

uitdrukkelijk niet kon steunen). Ik vond het onder meer onbestaanbaar dat het bestuur kandidaten voor de Provinciale- en Waterschapsverkiezingen een formulier wilde laten ondertekenen dat zij zich aan een door het bestuur opgelegde werkwijze zouden houden. Niet alleen negeerde het bestuur mijn uitdrukkelijke verzet hiertegen, maar suggereerde zij in een mail aan de kandidaten doodleuk dat deze werkwijze gesteund werd door mij en de Tweede Kamerfractie. Terwijl dat dus pertinent onwaar was. Ik vind het ongeloofelijk dat het bestuur blijft doordenderen met ondemocratische werkwijzen, de partijleider daarbij op geen enkele manier serieus neemt maar zich vervolgens wel achter die partijleider verschuilt om de te verwachten kritiek maar vast voor te zijn.

Dat doet vervolgens de vraag rijzen. Als we onder de geest van de Wet Klokkeluiders kijken naar hoe klokkeluiders (in dit geval de lijsttrekker) beschermd moeten worden, spelen dan op dit moment niet 2 zaken?

1. Klokkeluiden door lijsttrekker (al eerder aangekaart)
2. Vermeend integriteitsincident lijsttrekker (medio augustus 2023).

Goede bescherming klokkenluiders

standpunten > Een rechtvaardige samenle... > Veiligheid en recht > Goede bescherming klokkenluiders

De Partij voor de Dieren vindt dat klokkenluiders betere juridische en financiële bescherming verdienen dan nu het geval is. Ook moet er een onafhankelijk orgaan worden opgericht onder toezicht van de Nationale Ombudsman. De Partij voor de Dieren is daarom mede-indiener van de initiatiefwet voor een Huis voor klokkenluiders. Om de noodzaak tot klokkenluiden te voorkomen, moet er bovendien effectievere controle en handhaving komen op schendingen van mensenrechten, het geven of aanvaarden van steekpenningen, witwassen en andere vormen van fraude.

Het standpunt *Goede bescherming klokkenluiders* is onderdeel van: [Veiligheid en recht](#)

Laten we ervan uitgaan dat de PvdD geen klokkeluiders regeling heeft omdat ze vindt dat de melding misstand voldoende is. Dan leest die meldingsregeling vrij helder in geval van een misstand die partijvoorzitter betreft. De integriteitssecretaris neemt dan de regie.

melding zich richt;
12. de externe integriteitscommissie: een externe, onafhankelijke ad-hoc integriteitscommissie die ingesteld kan worden door de partijvoorzitter om een vermoeden van een integriteitsschending of misstand te onderzoeken. In het geval de kwestie de partijvoorzitter of een andere partijbestuurder betreft (als beklaagde of getuige), neemt de integriteitssecretaris de taken van de partijvoorzitter over.

De vraag die de leden van de PvdD kunnen stellen is nu: wat is de uitkomst geweest van het onderzoek naar de misstand die mogelijk uitgevoerd is door het bestuur zelf rond het forceren van stem/samenwerkgedrag in de regio's?

Welke maatregelen zijn er en is de melder beschermd?

En er is de volgtijdelijkheid. Die persverklaring van 9 september is één dag na de brief van 8 september.

De brief van 8 september is een frontale aanval op de rechtmatigheid van handelen van bestuur in strijd Unierecht en grondrechten. Intern aangekaart. Netjes.







Klok geluid





In een panische reflex besluit bestuur PvdD om over het hoofd te zien dat hier eigenlijk een klokkeluidersmelding aan eigen adres is gedaan, waardoor niet langer de voorzitter van het bestuur maar de integriteits-secretaris de bevoegde persoon is voor het vervolg.

De brief van Ouwehand kan gezien worden als een openbaarmaking van een klokkeluider en zij dient vervolgens beschermd te worden onder de Wet klokkeluiders.

Artikel 17ea 3      

1 Een melder mag tijdens en na openbaarmaking van een vermoeden van een misstand niet worden benadeeld, onder de voorwaarde dat:

- a. de melder redelijke gronden heeft om aan te nemen dat de gemelde informatie over het vermoeden van een misstand op het moment van de openbaarmaking juist is;
- b. de melder voorafgaand aan de openbaarmaking een melding heeft gedaan:
 - 1°. bij de werkgever en een bevoegde autoriteit of een bestuursorgaan, dienst of andere bevoegde instantie als bedoeld in [artikel 2j](#), of
 - 2°. rechtstreeks bij een bevoegde autoriteit of een bestuursorgaan, dienst of andere bevoegde instantie als bedoeld in [artikel 2j](#), en
- c. de melder op basis van de informatie, bedoeld in [artikel 2e, tweede lid, onderdeel b](#), dan wel [artikel 2k, eerste lid](#), redelijke gronden heeft om aan te nemen dat het onderzoek onvoldoende voortgang heeft.

2 Een melder mag eveneens tijdens en na openbaarmaking van een vermoeden van een misstand niet worden benadeeld, onder de voorwaarde, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, en de melder redelijke gronden heeft om aan te nemen dat:

- a. de misstand een dreigend of reëel gevaar kan zijn voor het algemeen belang;
- b. een risico bestaat op benadeling bij melding aan een bevoegde autoriteit of een andere bevoegde instantie, of
- c. het niet waarschijnlijk is dat de misstand doeltreffend wordt verholpen.

Maar is er sprake van oorzaak gevolg dan?

Volgens Ouwehand wel, maar volgens de wet maakt dat niet uit. De benadeling wordt juridisch gezien beschouwd als voortvloeisel van de openbaarmaking.

Artikel 17eb 2      

Bij benadeling van een melder tijdens en na de behandeling van een melding bij de werkgever, een bevoegde autoriteit of een bestuursorgaan, dienst of andere bevoegde instantie als bedoeld in [artikel 2j](#), dan wel na openbaarmaking van een vermoeden van een misstand, wordt vermoed dat de benadeling het gevolg is van de melding dan wel de openbaarmaking.

Artikel 17ec 2      

Vervolgens is er dan de vraag. Wat kun je in theorie doen. Welaan, als je jezelf als melder beschouwd, kun je het Huis voor de Klokkeluiders om onderzoek vragen ten aanzien van hoe je benadeeld bent.

Als je dat zou willen natuurlijk, want dan het compliceert behoorlijk.

§ 4. Het onderzoeken van een vermoeden van een misstand door de afdeling onderzoek     

Artikel 4 5      

1 Een melder kan bij de afdeling onderzoek:

- a. een vermoeden van een misstand melden ten behoeve van een onderzoek, of
- b. verzoeken om een onderzoek in te stellen naar de wijze waarop de werkgever zich jegens hem heeft gedragen naar aanleiding van een melding.

Bent u er nog?

Vast niet. Ik sleep u mee in een lastige bak regels en samenloop die me vaktechnisch interesseert. En waar geen makkelijk en snel juridisch antwoord bestaat.

Maar als ik de relevante regels weeg zie ik vooral dat wringt voor het PvdD bestuur.
Het PvdD bestuur heeft

1. openbaarheid gegeven aan een melding misstand en identiteit beklagde terwijl er nog niets bekend was over de aard/uitkomst en ze zich zelf in reglement erop voorstaat iemand onschuldig te houden tot schuldig bewezen is.
2. een sanctie benoemd.

De door het PvdD genoemde intrekking van lijsttrekkerschap behoort in mijn ogen tot de bevoegdheid van de kandidatencommissie. Dus PvdD bestuur overruled hier de kandidatencommissie.

Maar, er was een eerdere melding misstand tegen bestuur zélf. Vanuit Ouwehand.

Het staat een klokkeluiders vrij om informatie over de issue publiek te maken als de eigen organisatie er niet voortvarend genoeg mee omgaat. Het staat een eigen organisatie niet vrij om te voortvarend conclusies te verbinden aan een melding die nog niet inhoudelijk bewezen is.

Ik denk dat gesteld kan worden dat op 9 september 2023 het bestuur PvdD niet het bevoegd orgaan is om enig besluit te nemen rond lijsttrekkerschap mw Ouwehand en dat de bestuursleden zich hiermee overgeven aan represaille die onder klokkeluidersregels juist verboden is.

Bestuurdersaansprakelijkheid; Artikel 2:11 BW bij aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad

Onbehoorlijk bestuur

Artikel 2:9 BW bepaalt dat elke bestuurder tegenover de rechtspersoon gehouden is tot een behoorlijke vervulling van zijn taak. Een bestuurder is voor het geheel (hoofdelijk) aansprakelijk terzake van onbehoorlijk bestuur, tenzij hem geen ernstig verwijt kan worden gemaakt en hij niet nalatig is geweest in het treffen van maatregelen om de gevolgen van onbehoorlijk bestuur af te wenden.

Dan weer even terug uitzoomen.

Deze draad laat hopelijk zien dat het recht, langs allerlei hoeken, vanuit fundamentele grondrechten, wetgeving en interne procedures een route kent die beoogt dat mensen zorgvuldig met elkaar en elkaars grondrechten omgaan.

Het ideaal is dat je in saamhorigheid en gesprek binnen de kaders van een vereniging en politieke partij samen er het beste van maakt. In lijn met de idealen en doelen van de partij.

En dus in gesprek blijft.

Het is evident dat het gesprek er niet meer is. Al een tijd niet meer.

Het gebrek aan zelfstandige ontwikkeling bij het partijbestuur en de manier waarop zij (vervolgens) omgaat met mij en de Tweede Kamerfractie is een niet te onderschatten factor geweest in mijn overbelasting, waardoor ik in het najaar van 2022 uitviel als partijleider. Het is zeer schadelijk voor mij als persoon, maar ook voor de partij. Omdat mij er alles aan gelegen is om de problemen op te lossen ben ik bij mijn terugkeer opnieuw in de constructieve stand gegaan. Ik nam het initiatief tot mediationgesprekken. Mijn ervaring was immers dat ik in mijn eentje voortdurend tegen een muur opliep bij het bestuur. Door gespreksbegeleiding in te schakelen deed ik een nieuwe poging om de problemen en patronen bespreekbaar te maken die de partijontwikkeling ernstig in de weg zitten - waaronder de hardnekkige neiging van het bestuur om zich iedere keer weer te laten leiden door de oprichters, zonder daar zelf voldoende politiek inzicht tegenover te stellen of vertrouwen te stellen in de partijleider of andere actieve leden die echt wel weten wat ze doen. Patronen ook die zeer veel tijd en negatieve energie kosten terwijl we al onze energie nodig hebben voor onze politieke strijd. Ik besloot opnieuw vertrouwen te geven aan het bestuur, maar al snel bleek dat er niets veranderde. Integendeel. Kort na mijn terugkeer ben ik zeer geschrokken van de lasterlijke ondermijning richting mijn persoon – en misschien nog wel meer van de onwil of het onvermogen van het bestuur om dit daadkrachtig aan te pakken. Niet alleen zijn er door een bestuurslid flagrante leugens over mij verspreid; er is helemaal niets gedaan met mijn melding daarover en mijn verzoek tot gesprek werd beantwoord met een escalerende mail. Intussen bleef het kwaadspreken en het liegen gewoon doorgaan en nam het dusdanige vormen aan dat mijn vertrouwen in dit bestuurslid onherstelbaar is beschadigd. Om de persoon in kwestie niet onnodig te beschadigen heb ik de kwestie niet naar het

Bedacht moet daarbij worden dat kleinere organisaties niet het geld en de capaciteit hebben om echt goede governance en organisatie te structureren. Het wij-gevoel is belangrijker dan de inhoud/rechtvaardigheid.

Doe maar zoals het altijd ging. En anders opzouten uit de club.

Dat goldt voor @FemkeMerel van kooten die blijkens dit artikel de cultuur/werkwijze bij PvdD niet werkbaar vond.

<https://www.ad.nl/politiek/elke-keer-als-thieme-binnenkwam-was-ik-op-mijn-hoede~ae834aac/>

@FemkeMerel En toen, tegen de bedoeling van de oprichters in een nieuwe voorzitter benoemd werd, was het gedonder in de glazen. Er speelde een machtsstrijd af.

Het anonieme PvdD-gemeenteraadslid noemt het de hoogste tijd dat de oprichters van de partij - Thieme, Niko Koffeman en partijdirecteur Lieke Keller - plaats maken voor een nieuwe generatie. „Zij zijn te lang aan de macht. Ze draven door. Wie op een partijcongres het beleid wil bijsturen, wordt aan alle kanten bewerkt om vooral niet kritisch te zijn.”

Passie

Bij het laatste partijcongres, in maart dit jaar, werd tot ieders verrassing de 24-jarige Sebastiaan Wolswinkel tot nieuwe partijvoorzitter gekozen. Het partijbestuur steunde, net als Thieme, een andere kandidaat. „De top kwam meteen bijeen in crisisoverleg, deze tegenspraak vanuit de leden waren ze niet gewend”, zegt het raadslid. „Het zijn de eerste scheuren in de partij. Er moet echt iets veranderen.”

@FemkeMerel Het duurde niet lang en Sebastian Wolswinkel werd eruit geknikkerd. Je ziet hier het standaard spel terug in organisaties met sterke cultuur. Dat heeft positieve kanten (alle neuzen 1 kant op) maar riekt ook naar machtsmisbruik.



The screenshot shows the website of the Party for the Animals (Partij voor de Dieren). The header includes the party logo, a search bar, and buttons for 'WORD LID' and 'LEDENS'. The navigation menu contains 'Onze idealen', 'Onze mensen', 'De partij', 'Nieuws', 'Successen', and 'Doe mee!'. The main content area features a news article with the headline 'Sebastiaan Wolswinkel ontzet uit het lidmaatschap van de PvdD'. The article is dated 15 OKTOBER 2019 and discusses the removal of Sebastiaan Wolswinkel from the party's membership. It mentions that the party board has decided to remove him from the membership immediately, following a period of several months where he had been acting as a member. The article also notes that Ruud van der Velden has been appointed as the interim chair of the party board.

@FemkeMerel Naar nu duidelijk is geworden, was de situatie ook voor Ouwehand onwerkbaar geworden. Teveel spanning tussen professioneel volksvertegenwoordiger zijn bij een bestuur dat vooral zélf de baas wil spelen, zelfs over gekozen volksvertegenwoordigers.

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/659207239/overwerkte-ouwehand-pvd-d-tijdelijk-uit-kamer-even-slikken>

@FemkeMerel Het is evident dat hier een machtsstijd gaande is. En de oprichters/huidige bestuursleden mogen zich afvragen.

Gaan zij nu als een Lubbers dat destijds ook deed, gewoon de weg vooruit voor de eigen partij bezaaien met mijnen, puur omdat ze niet meer zélf aan de knoppen zitten?

@FemkeMerel Is de partij voor de dieren eigenlijk wel gecommiteerd aan haar eigen standpunten, of was het gewoon al die tijd een leuk speeltje voor oprichters om zich een plaats in het sociaal verkeer te geven. Een soort virtue signaling. Kijk ons eens goed bezig zijn.

Als je onnadenkend op een zaterdagmiddag als bestuur een persbericht op de radar zet en onbevoegd de grote stemmentrekker van de vorige verkiezingen onverkiesbaar verklaart, dan heb je wat uit te leggen.

En die uitleg ontbreekt. Ook nu nog. Dat heeft consequenties. Ook juridisch.

@FemkeMerel De een na de andere PvdD vertegenwoordiger haast zich momenteel om uit te leggen: Oei, het is ingewikkeld, ik heb de feiten niet, tjonge, wat moeten we doen.

Allemaal gedresseerd door het bestuur. De feiten liggen op tafel en iedereen kan klokkijken en PvdD reglementen lezen.

@FemkeMerel Een werkgever die op zo'n onfatsoenlijke, achteloze en minachtende wijze probeert te ontdoen van zonder twijfel één van de best functionerende kamerleden van de afgelopen jaren, heeft ergens een berichtje of signaal gemist. Het eigen belang is dan groter dan het ideaal.

@FemkeMerel Ik sla op dat soort dingen aan. Ik sloeg aan als melder in de zaak Hamers en stuurde een tuchtrechtklacht in. Je kunt niet de maatschappelijke regels/normen negeren omwille van eigen bestuursdynamiek. Niet bij de voetbalvereniging en niet bij ING.

<https://medium.com/@finhstamsterdam/the-inside-story-behind-the-disciplinary-reprimands-to-ex-ceo-ralph-hamers-and-van-der-veer-and-2594a7dodd32>

@FemkeMerel We zijn getuige van de grootste en meest slordige afserveer beurt van een politicus aller tijden. Het toont het giftige klimaat. En wat doen NL media. Die gaan in eerste instantie eens even, getriggerd door melding, de kant van bestuur kiezen. En doen nu wij/zij.

Wat een onzin.

@FemkeMerel Het raamwerk is een ordinaire machtsstrijd waarin het bestuur zich niet aan de wettelijke en eigen regels houdt omdat ze begrijpt dat de professionaliteits randvoorwaarden die Ouwehand stelt, consequenties hebben voor eigen manoeuvreer-ruimte.

@FemkeMerel Een gezonde werkgever zou zeggen: hé fijn, hier heb ik een medewerker die ook ziet welke randvoorwaarden nodig zijn voor succes in de toekomst. Prima, gaan we iets mee doen.

Of zelfs: oei, dit is pijnlijk, maar voor het grote ideaal doe ik wel stapje terug.

@FemkeMerel Idealen verbinden een partij. En PvdD staat op een kruispunt. Meer dan ooit is duidelijk hoe relevant hun standpunten waren en hoe belangrijk het is om sterk de verkiezingen uit te komen.

Liever dan dat ideaal te bereiken, pleegt bestuur PvdD een harteloze karaktermoord.

@FemkeMerel Ik wens de betrokkenen veel succes en wijsheid. Hier ga je, juridisch gezien makkelijk uitkomen, omdat de bestuursleden zo duidelijk tal van regels schenden. Ook de meldroute klokkeluiders staat open.

Maar zo werkt een partij-machtstrijd niet.

@FemkeMerel Ik gun de huidige bestuursleden en oprichters dat ze, omwille van het grote ideaal van de partij, afstand nemen van hun rollen in de PvdD en de bal bij het congres van de PvdD leggen. Dat zou klasse zijn en hun idealen waardig.

@FemkeMerel Het zou getuigen van een beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald benadering waarin de persoon ondergeschikt wordt gemaakt aan de idealen waar de Partij voor is opgericht. Want de partij is geen persoon (meer).

@FemkeMerel Of dat ook gebeurd zal de toekomst uitwijzen. Het blijft echter een schande dat je een zo belangrijk parlementarier even met een persberichtje 'ontslaat' en in strijd met je eigen spelregels de olifant in de porseleinkast van grondrechten speelt.

• • •